



**Cuarentena: emisión monetaria e impactos  
distributivos.**

**Aportes para la discusión de la salida de la cuarentena**

**INFORME ECONÓMICO**

**Autores:**

Nadín Argañaraz

Néstor Grión

**14 de junio de 2020**

## **Cuarentena: emisión monetaria e impactos distributivos. Aportes para la discusión de la salida de la cuarentena**

La pandemia del COVID-19 está teniendo un fuerte impacto en la economía y en el bienestar de los habitantes de muchos países del mundo. Para favorecer el distanciamiento social y reducir los costos de salud, los gobiernos han implementado medidas restrictivas en la producción, situación que denominaremos cuarentena en este documento<sup>1</sup>.

La cuarentena está afectando de manera desigual a los distintos sectores productivos, con sus consecuentes efectos sobre el empleo y los ingresos de los trabajadores. Por esta razón, los Estados también están implementando políticas compensatorias, buscando mantener un nivel mínimo de liquidez en empresas y familias.

En un contexto en el que la recaudación de impuestos cae, estas políticas requieren de mucho financiamiento. En Argentina, la emisión de pesos sin respaldo por parte del BCRA es la principal fuente disponible.

Esta situación lleva a que muchos argentinos nos formulemos las siguientes preguntas:

- a) Bajo qué condiciones son racionales y justas las políticas que restringen las posibilidades de producir en determinados sectores,
- b) ¿Por qué es necesario recurrir a la emisión de pesos?
- c) ¿Qué riesgos inflacionarios tienen las diferentes políticas alternativas que puede aplicar el gobierno?
- d) ¿Qué impacto distributivo generan?

El objetivo de este documento es dar algunas respuestas a estas preguntas. Primero se explica la racionalidad de la decisión del cierre (cuarentena) de determinados sectores productivos. Luego se presenta un modelo sencillo que permite apreciar la dinámica de la economía bajo cuatro escenarios de política, básicamente relacionados con distintos esquemas de transferencias a trabajadores. Se explican los efectos redistributivos y macroeconómicos (producción y emisión) en cada uno de ellos.

---

<sup>1</sup> En Argentina, el aislamiento social, preventivo y obligatorio (ASPO) establece qué actividades se pueden realizar durante el aislamiento.

### Racionalidad de la cuarentena

El modelo analítico que se desarrolla parte del hecho que ante la pandemia el gobierno permite ciertas actividades y limita otras. Por simplicidad, se las denominará esenciales y no esenciales.

En la realidad el bienestar de las personas depende positivamente del consumo de bienes y negativamente de los problemas de salud. La pandemia impacta de manera desigual en las actividades productivas (si es posible o no trabajar desde el hogar, alquileres versus servicios personales, etc.) y en la salud de la población (según edad y grupos de riesgo). Las políticas eficientes deben tener en cuenta todas estas variables, y será el sistema político el que defina sus ponderaciones.

No se pretende evaluar si determinada cuarentena es eficiente o no. El objetivo es explicar la racionalidad de una política de cuarentena como solución a un problema de coordinación. Este problema existe incluso si se considera solo el factor económico, que es lo que haremos por simplicidad. En efecto, se supone que la cuarentena se implementa de manera eficiente.

Supóngase que antes de la pandemia ambos sectores (esenciales y no esenciales) producían 10 unidades cada uno (en este punto no es relevante la distinción entre actividad pública y privada). Con la llegada de la pandemia, las posibilidades de producción se ven afectadas porque una fracción de la fuerza laboral se enferma. Si todos siguen trabajando, la producción tendrá una fuerte caída por el elevado contagio. Esto lleva a evaluar la posibilidad de que los sectores operen durante un tiempo con un nivel mínimo de actividad para minimizar los contagios. Esta nueva situación se puede representar con la siguiente matriz que refleja las posibilidades de producción.

**Producción sectorial durante la pandemia y efectos de una posible compensación**

		No esencial	
		Trabajo Pleno	Trabajo Restringido
Esencial	Trabajo Pleno	5 , 3	8-C , 2+C
	Trabajo Restringido	2 , 5	1 , 1

Si se analiza el cuadro, se advierte que sin compensaciones a cada sector le conviene seguir trabajando durante la pandemia ( $C$  representa una posible compensación y es inicialmente nula). En particular, si el sector esencial trabaja, al no esencial también le conviene trabajar (prefiere producir 3 en vez de 2). Y si el no esencial trabaja al esencial también le conviene trabajar (prefiere producir 5 en vez de 2). Sin coordinación ambos sectores deciden trabajar y producen 8 unidades (5 el esencial y 3 el no esencial).

Este equilibrio al que se llega (todos trabajan plenamente) no es eficiente para la economía, ya que se podría tener una producción total de 10 unidades si el esencial trabajara (8) y el no esencial lo hiciera de manera restringida (2). Una forma de lograr este equilibrio de manera voluntaria es mediante un acuerdo que fije una transferencia (C) de dos unidades desde el esencial hacia el no esencial. Esto hace que tanto el esencial ( $8-2 > 5$ ) como el no esencial ( $2+2 > 3$ ) mejoren su situación respecto al equilibrio en el que ambos racionalmente quieren trabajar plenamente.

En la realidad el impacto heterogéneo de los costos de salud multiplica los actores por lo que este tipo de acuerdo es difícil de lograr (elevados costos de transacción). Por esta razón, puede justificarse que el gobierno intervenga indicando quiénes deben producir y así alcanzar este mejor equilibrio. Debe resultar evidente que para que esto sea también justo se debe implementar una compensación adecuada. Al estilo del Programa de Asistencia de Emergencia al Trabajo y la Producción (ATP) y el Ingreso Familiar de Emergencia (IFE), diseñados por el gobierno argentino.

### **El modelo**

El modelo representa una economía compuesta por un sector público y un sector privado, siendo el trabajo el único factor productivo. La participación de la producción pública es del 30% y en ambos sectores se supone que el 50% de la producción es considerada esencial (el otro 50% es, obviamente, no esencial). Todos los trabajadores son igualmente productivos e inicialmente perciben el mismo salario.

Cada mes el sector privado vende su producción a los trabajadores, incluyendo en el precio el impuesto al consumo (IVA) que fija el gobierno. Durante el mes las empresas acumulan el dinero de las ventas, y a fin de mes transfieren el impuesto cobrado al gobierno mientras que el resto lo destinan al pago de salarios que los trabajadores podrán utilizar al mes siguiente. Por su parte, el sector público se financia con la recaudación del impuesto mencionado previamente y con emisión. Estos recursos los destina al pago de salarios de los trabajadores públicos y a otorgar transferencias a los trabajadores privados. En la situación pre-pandemia el sector público tiene equilibrio fiscal y no emite moneda.

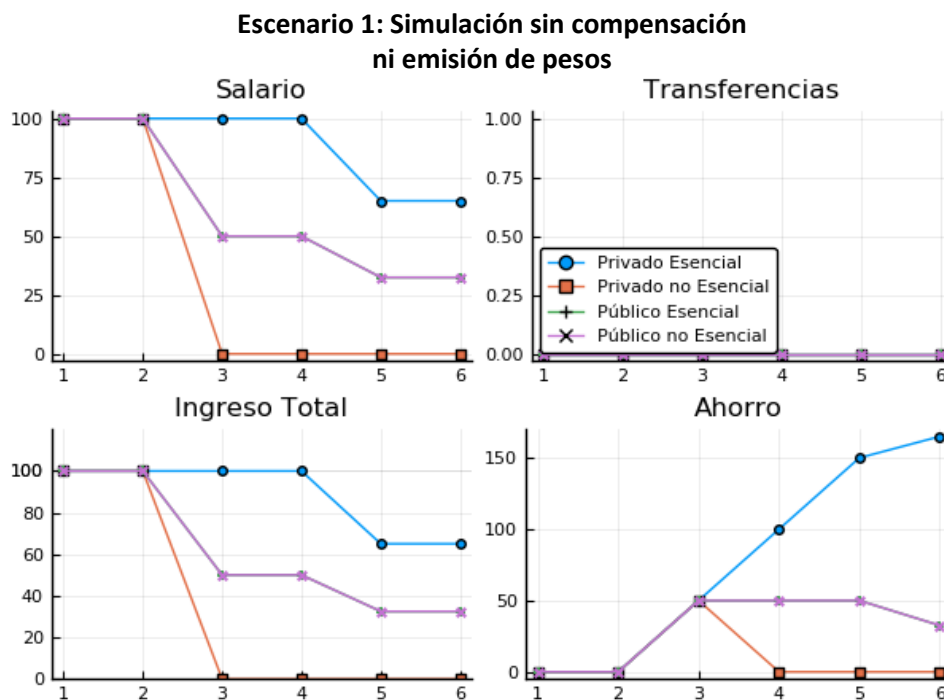
En el segundo mes el gobierno obliga al cierre de empresas (cuarentena) lo que tiene una duración de cuatro meses. No se considera la posibilidad de introducir nuevos impuestos ni el uso de deuda pública interna. Si bien son herramientas factibles, en la situación analizada son de un orden menor de importancia respecto al financiamiento monetario, es decir a la emisión de pesos.

Los trabajadores pueden ahorrar en dinero y no existe el crédito (ver Apéndice para una descripción más formal). Este sencillo modelo permite comparar los efectos redistributivos de diferentes políticas llevadas adelante por el gobierno en materia de emisión y de transferencias ante el cierre de empresas establecido a raíz de la pandemia.

**Escenario 1: No existe compensación ni emisión de pesos**

El primer escenario a considerar supone que el gobierno establece la cuarentena, pero no aplica ninguna política compensatoria y mantiene equilibrado su presupuesto. El cierre afecta inicialmente los ingresos del sector privado no esencial. Esto repercute también en la demanda de bienes esenciales. La menor actividad privada reduce los ingresos fiscales del sector público y el gobierno debe ajustar los salarios públicos (el gobierno mantiene una política de presupuesto equilibrado). El shock de oferta inicial (menor posibilidad de producción) dispara sucesivas reducciones en la demanda (al no existir un mercado financiero que permita reasignar liquidez).

El gráfico siguiente muestra la evolución del salario de cada sector. En el mes dos se establece la cuarentena y dura hasta el mes cinco. Esto afecta los salarios del mes siguiente al de cierre, es decir meses 3, 4, 5 y 6.



Durante la cuarentena no se puede consumir el bien no esencial (por simplicidad se supone que no hay almacenamiento). Durante ese periodo los precios se suponen fijos y cada consumidor busca alcanzar el nivel previo de consumo del bien no esencial (alimentación, por ejemplo). Si luego de esto le queda un ahorro en dinero, lo mantiene para el mes siguiente.

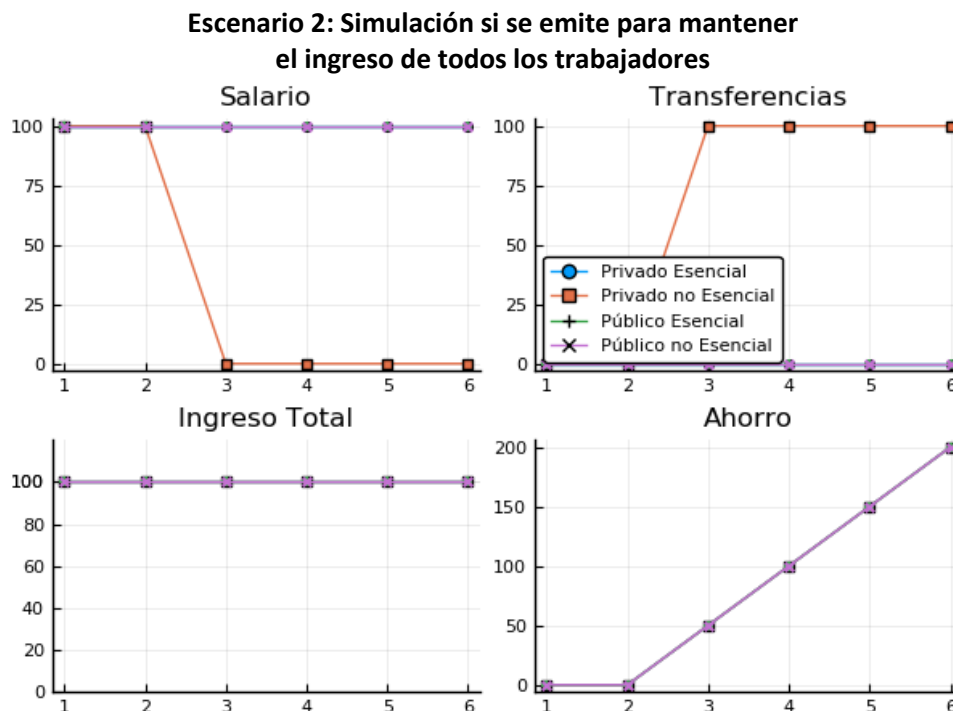
La primera conclusión que surge de la dinámica del modelo es que, si no hay transferencias compensatorias ni emisión, la caída en la actividad es creciente con la duración de la cuarentena o aislamiento. En el primer mes de restricción en la producción, el trabajador privado no esencial aún puede consumir ya que dispone del salario del mes anterior. Le puede quedar un ahorro (no hay consumo de bienes no esenciales) pero rápidamente se le agota. Esta reducción que hace

en la demanda del bien esencial afecta al salario del trabajador privado esencial y, por menor pago de impuestos, de los trabajadores públicos. Esta reducción de salarios y de consumo de bienes esenciales se repite cada mes, pero en una magnitud decreciente y luego de algunos meses los valores se estabilizan. En la simulación, si la producción total (PIB) es de 100 antes de la cuarentena, con la introducción de la misma en el mes 2 el PIB se reduce como era esperable a 50 (la producción no esencial representa el 50% de la economía). Pero los problemas de liquidez hacen que el PIB se siga contrayendo hasta un valor de 33 en el último mes de la cuarentena. Durante los cuatro meses de la cuarentena la producción tuvo un valor promedio de 41 (caída promedio del 59%).

En los tres escenarios que siguen, el gobierno opta por otorgar transferencias a los trabajadores privados del sector no esencial. Lo concreta a través de la emisión.

**Escenario 2: Se emite para mantener el ingreso de todos los trabajadores**

En el segundo caso de política, el gobierno emite lo necesario para mantener constante los ingresos nominales de todos los trabajadores durante la cuarentena, tanto privados como públicos. Para el caso del sector privado lo instrumenta mediante transferencias. En este escenario, la cantidad de dinero de la economía se triplica (se inyecta media masa salarial durante cuatro periodos) y como todos los trabajadores mantienen el mismo nivel de ingreso total (salarios más transferencias) que antes de la cuarentena, se logra que todos ahorren lo mismo (este ahorro equivale a la suma de bienes no esenciales que se dejaron de consumir).

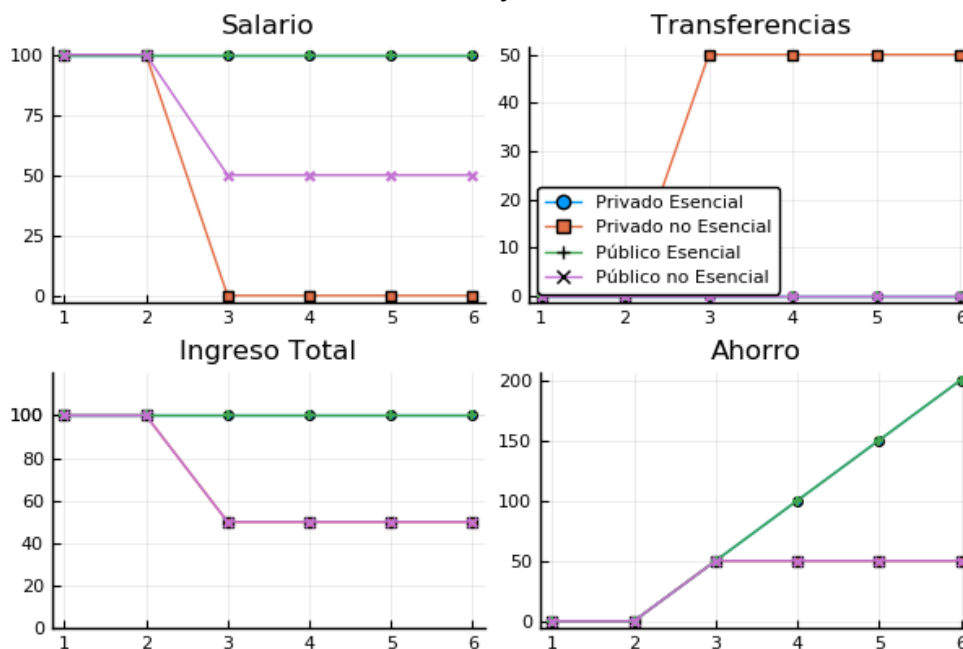


**Escenario 3: Se emite para mantener el ingreso de todos los trabajadores esenciales**

En el tercer escenario de política, el gobierno aplica el principio de equidad horizontal. Sostiene que los ingresos totales de los trabajadores esenciales deben ser iguales, independientemente de si son trabajadores públicos o privados (se supone que su productividad es igual). Y lo mismo con respecto a los trabajadores no esenciales.

El gobierno mediante transferencias le garantiza el consumo de bienes esenciales a los privados no esenciales. Y determina el mismo ingreso para los trabajadores públicos no esenciales. Con esta política, las necesidades de emisión se reducen a la mitad respecto al caso anterior. Los trabajadores esenciales logran un ahorro superior a los trabajadores no esenciales.<sup>2</sup>

**Escenario 3: Simulación si se emite para mantener el ingreso de todos los trabajadores esenciales**



**Escenario 4: se emite para mantener el ingreso de todos los trabajadores esenciales y público no esencial**

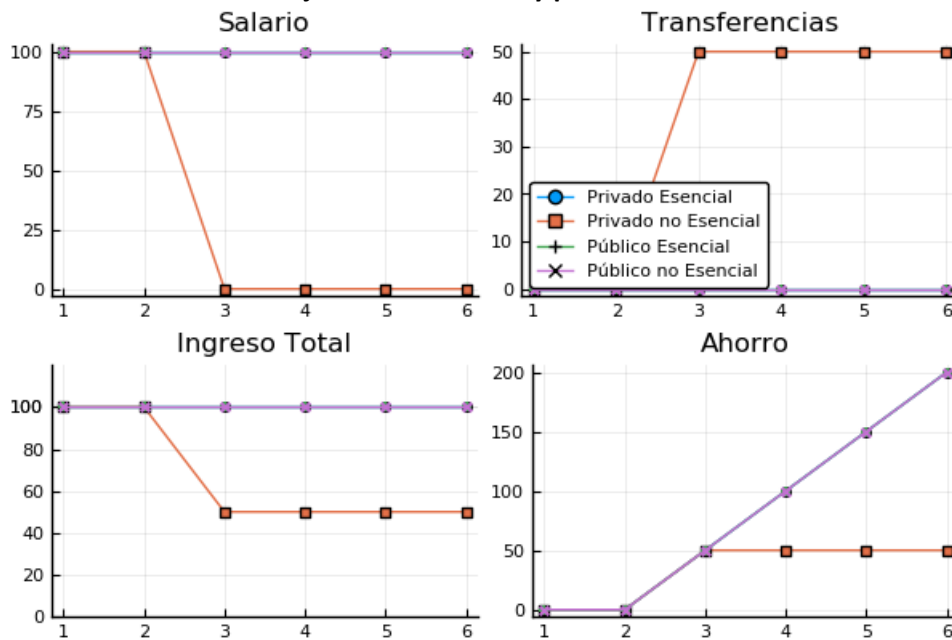
En el cuarto escenario de política, el gobierno da diferente tratamiento a los trabajadores no esenciales, priorizando a los públicos con el mantenimiento de su ingreso pre-pandemia. A los privados les da una transferencia igual a la del tercer escenario. Es decir que solamente los trabajadores privados no esenciales ven reducido su ingreso. Esta política requiere una emisión adicional de 30 puntos porcentuales respecto a la del tercer escenario, y los trabajadores

<sup>2</sup> Si en este escenario se busca también alcanzar la equidad vertical habría que determinar la brecha de ingresos óptima entre los que trabajan y los que son obligados a no trabajar (a la diferencia de consumo de bienes se debe agregar las diferencias en el consumo de ocio, riesgos de salud, etc.).



privados y públicos esenciales y privados no esenciales ceden participación en la distribución del dinero en beneficio de los públicos no esenciales. Los trabajadores privados no esenciales son los más perjudicados, ya que se quedan con la menor porción de dinero de todas las alternativas en las que el gobierno emite.

**Escenario 4: Simulación si se emite para mantener el ingreso de todos los trabajadores esenciales y público no esencial**



**Conclusiones centrales a partir del modelo**

En primer lugar, se puede explicar que, dada una limitación de producción por parte del gobierno, si éste no implementa una política de transferencias compensatorias financiadas con emisión, se produce una caída en la actividad que es evitable. Esta última se origina en el efecto demanda generado por la caída de ingresos de los trabajadores de sectores no esenciales (el shock de oferta se potencia con caídas adicionales de demanda). Y esta caída de actividad es creciente con la duración de una cuarentena.

En los tres escenarios alternativos en los que el gobierno recurre a la emisión, se evita esa caída adicional de la producción. En todos los casos, esta inyección de liquidez debe realizarse todos los meses, por lo que la emisión total también es creciente con la duración de la cuarentena.

Otra cuestión de interés es la relación entre emisión e inflación. En el modelo no se ha definido el comportamiento de los consumidores y del gobierno en el último periodo, cuando la economía sale de la cuarentena y los precios recuperan su flexibilidad. El modelo se podría extender para considerar políticas de esterilización. Pero resulta obvio que si no hay



esterilización se dará un salto de precios, cuya importancia relativa dependerá de la estrategia elegida por el gobierno. El máximo incremento se da en el escenario de sostenimiento de los ingresos nominales de todos los trabajadores a través de la emisión.

**VARIABLES MACROECONÓMICAS DURANTE EL CIERRE DE PARTE DE LAS EMPRESAS DURANTE CUATRO MESES  
SIMULACIÓN EN ECONOMÍA HIPOTÉTICA**

	<b>Escenario 1</b>	<b>Escenario 2</b>	<b>Escenario 3</b>	<b>Escenario 4</b>
	<b>Sin Política de compensación</b>	<b>Mantener Ingresos de todos los trabajadores</b>	<b>Mantener Ingresos de todos los trabajadores esenciales</b>	<b>Mantener Ingresos de trabajadores esenciales y públicos no esencial</b>
<b>PIB (Var. %)</b>	-59%	-50%	-50%	-50%
<b>Dinero (var. %)</b>	0%	200%	100%	130%

El tercer aspecto central que surge del modelo es que más allá que haya esterilización para evitar suba de precios, las estrategias alternativas del gobierno generan un determinado impacto distributivo específico entre los trabajadores. Estos impactos pueden ser descompuestos en dos tipos. El primero se refiere al consumo durante la cuarentena, y el segundo a las posibilidades de consumo una vez finalizada la misma.

Durante la cuarentena, las posibilidades de consumo son muy desiguales si el gobierno no emite ni da transferencias compensatorias. En este caso, el gran afectado es el trabajador privado no esencial. En cambio, en los tres casos en los que el gobierno inyecta liquidez, las posibilidades de consumo de todos los trabajadores durante la cuarentena son las mismas, ya que todos mantienen su consumo de bienes esenciales.

En la distribución del dinero al final de la cuarentena (dinero acumulado), es en donde todas las políticas alternativas tienen diferentes implicancias distributivas. En el escenario 2 todos tienen un 200% más de dinero con respecto a la situación sin pandemia (equivalente a dos salarios de ahorro). Este aumento se mantiene en todos los escenarios de compensación para el trabajador privado esencial. Para el resto de los trabajadores dependerá de si el gobierno emite o no para que acumulen ahorro.

**Dinero disponible al final de la cuarentena en relación a una situación sin pandemia  
Simulación en economía hipotética**

	<b>Escenario 1</b>	<b>Escenario 2</b>	<b>Escenario 3</b>	<b>Escenario 4</b>
	<b>Sin Política de compensación</b>	<b>Mantener Ingresos de todos los trabajadores</b>	<b>Mantener Ingresos de todos los trabajadores esenciales</b>	<b>Mantener Ingresos de trabajadores esenciales y públicos no esencial</b>
<b>Privado esencial</b>	130%	200%	200%	200%
<b>Privado no esencial</b>	-100%	200%	0%	0%
<b>Público esencial</b>	-35%	200%	200%	200%
<b>Público no esencial</b>	-35%	200%	0%	200%

**Reflexiones sobre la cuarentena argentina y su salida**

La pandemia hace necesaria la emisión monetaria en nuestro país. Pero, desde una visión de equidad horizontal, se deberían haber ajustado los ingresos de los trabajadores públicos con tareas no esenciales en igual proporción que los trabajadores privados de bienes no esenciales.

El sostenimiento de los ingresos pre-pandemia de trabajadores públicos no esenciales tiene, además de la inequidad, el correlato de una mayor emisión que la que habría que hacer bajo un esquema de tratamiento igualitario con los privados no esenciales. Es posible que Argentina esté en una situación más cercana a la del escenario cuatro, que implica mayores riesgos inflacionarios y mayor inequidad que los del escenario tres. No se puede ignorar que el impuesto inflacionario es regresivo, lo que hace que para ciertos segmentos de la población se sume a la salida de la cuarentena un costo más significativo que para otros.

Ante esta situación tan compleja, hoy se debería estar discutiendo mucho más la “estrategia de salida” de la cuarentena. Deberían definirse políticas surgidas del consenso social, que despeje las expectativas de una salida traumática. No se debe esperar a que el momento llegue y nos sorprenda sin haber consensado el “cómo salimos”.

## Apéndice

En este apéndice se realiza una descripción formal del modelo empleado. Existe un sector público y un sector privado, y en cada uno la actividad se divide en esencial y en no esencial. El modelo es de tiempo finito  $T$  en cuyo periodo inicial y periodo final la economía opera con normalidad. En los  $T - 2$  periodos intermedios el gobierno establece una cuarentena que limita la producción del sector no esencial (público y privado).

### Producción

La función de producción de cada sector solo depende del factor trabajo. En los cuatros sectores se supone una productividad igual a uno. La producción total de los sectores puede diferir si emplean a una cantidad diferente de trabajadores (se suponen constantes). Durante la cuarentena otra fuente de diferencia es el nivel de utilización del empleo  $\theta$ . En términos formales:

$$Y_{ge} = \theta_{ge} \bar{L}_{ge}$$

$$Y_{gn} = \theta_{gn} \bar{L}_{gn}$$

$$Y_{pe} = \theta_{pe} \bar{L}_{pe}$$

$$Y_{pn} = \theta_{pn} \bar{L}_{pn}$$

$$0 \leq \theta \leq 1$$

$$\bar{L} = \bar{L}_{ge} + \bar{L}_{gn} + \bar{L}_{pe} + \bar{L}_{pn}$$

Se supondrá que  $\theta_{pe} = \theta_{ge} = 1$ , implicando que las actividades esenciales no se ven afectadas en su potencial durante la pandemia (sí pueden verse afectadas por una caída en la demanda en el caso del bien privado). Por simplicidad se supone también que  $\theta_{pn} = \theta_{gn} = 0$ . Esto significa que los sectores no esenciales dejan de trabajar durante la cuarentena. Si bien se magnifican los problemas de liquidez, si se toma un valor promedio en base a lo observado en la realidad se estaría subestimando este problema, ya que el modelo no capta la heterogeneidad dentro de cada sector.

### Consumo

Los consumidores maximizan una función de utilidad que es aproximada por la siguiente expresión:

$$U = \sum_{t=0}^T \beta^t u_t$$

Siendo:  $u = \alpha \log(c_e) + (1 - \alpha) \log(c_n) + \gamma_1 \log(g_e) + \gamma_2 \log(g_n)$

Están sujetos a una restricción presupuestaria *cash in advance* (CIA) y no existe un sistema crediticio. Tampoco se puede almacenar los bienes de consumo. Luego, los consumidores van a poder realizar compras hasta el dinero que tengan disponible:

$$(1 + \tau_c) p_{et} c_{et} + (1 + \tau_c) p_{nt} c_{nt} + s_{t+1} = m_t$$

$$m_t = w_t \bar{l} + s_t + tr_t$$

$$\bar{l} = 1$$

$$s_{t+1} \geq 0$$

En cada periodo el dinero  $m_t$  que disponen surge del salario correspondiente al trabajo del periodo anterior ( $w_t \bar{l}$ ) más el dinero ahorrado ( $s_t$ ) y las transferencias percibidas ( $tr_t$ ). A este dinero el consumidor lo destina al consumo de bien esenciales y no esenciales. Ambos están sujetos a un impuesto al consumo con alícuota  $\tau_c$ . El dinero que no gasta queda disponible para el periodo siguiente ( $s_{t+1}$ ).

En el mes dos el gobierno establece la cuarentena. Para mantener simple el funcionamiento del modelo durante estos meses supondremos que los precios se mantienen fijos y el comportamiento de los consumidores pasa a ser el siguiente. Primero se busca mantener el consumo del bien esencial ( $c_e$ ). Si les sobra dinero lo destinan al consumo de bienes no esenciales ( $c_n$ ) en el caso de exista algún grado de producción ( $\theta_{pn} > 0$ ). Debido a que los precios se mantienen fijos pueden existir excesos de demanda del bien no esencial. Si es así, se aplica un racionamiento proporcional a todos los consumidores.

### Gobierno

El gobierno debe satisfacer en cada periodo la siguiente restricción presupuestaria:

$$\tau_c(p_{et}C_{et} + p_{nt}C_{nt}) = w_t \bar{l}_g + TR_t + m_{t+1} - m_t$$

En donde:  $C_{et} = \sum_L c_{et}$ ,  $C_{nt} = \sum_L c_{nt}$ ,  $TR_t = \sum_L tr_t$

El gobierno posee reglas de comportamiento con respecto a su política de transferencias y a su política salarial. La variable endógena que equilibra su presupuesto es la cantidad de dinero de la economía. Y si la emisión es exógena entonces la variable endógena es el salario público.

### Factibilidad

En cada periodo  $t$  debe cumplirse:

$$\sum_L c_{et} = Y_{et}$$

$$\sum_L c_{nt} = Y_{nt}$$

$$\sum_L g_{et} = G_{et}$$

$$\sum_L g_{nt} = G_{nt}$$

$$\sum_L \bar{l}_t = \bar{L}$$

El PIB real es (los precios se normalizan a 1 en el periodo inicial).

$$PIB_t = Y_{et} + Y_{nt} + G_{et} + G_{nt}$$

### Vuelta a la normalidad

El análisis realizado se basa en determinar el incremento y distribución el dinero en la economía al inicio del último periodo del modelo (cuando la producción deja de estar restringida).

Por lo tanto, no es necesario definir el comportamiento de los consumidores y del gobierno en el último periodo (dado los supuestos no afectan el comportamiento previo). Esto permite considerar de manera complementaria diferentes opciones, por ejemplo: a) Si no hay esterilización el aumento de la cantidad

de dinero se trasladará a precios, b) se puede extender la duración del modelo e implementar una política de esterilización, c) el gobierno modifica su política fiscal para retirar dinero mediante superávits fiscales. Estas opciones afectan la dinámica de los precios, pero las consideraciones realizadas sobre el impacto distributivo se mantienen.

### Calibración y resultados

El modelo es calibrado para que en el mes inicial en el escenario sin emisión ni compensación todos los sectores estén en equilibrio. Sin intervención se refiere a que no existen transferencias ni emisión. En particular, la alícuota del impuesto al consumo es tal que equilibra el presupuesto público.

Sin pérdida de generalidad se supone que existen 100 trabajadores y el salario inicial es de 100 pesos (el dinero coincide con la masa salarial en el periodo inicial). El siguiente cuadro muestra la distribución del dinero por sector.

**Distribución del dinero por sector**

	Empleo	Masa salarial periodo 1 (w=100)	Dinero último periodo			
			Sin Política de compensación	Mantener Ingresos de todos los trabajadores	Mantener Ingresos de todos los trabajadores esenciales	Mantener Ingresos de trabajadores esenciales y públicos no esencial
Privado esencial	35	3.500	8.050	10.500	10.500	10.500
Privado no esencial	35	3.500	-	10.500	3.500	3.500
Público esencial	15	1.500	975	4.500	4.500	4.500
Público no esencial	15	1.500	975	4.500	1.500	4.500
Total Dinero	100	10.000	10.000	30.000	20.000	23.000
Emisión por cuarentena			0	20.000	10.000	13.000

Como cada sector emplea una cantidad diferente de trabajadores se muestran también los valores per cápita.

**Dinero disponible al finalizar la cuarentena de 4 meses**  
Valor per cápita - salario original = 100

	Sin Política de compensación	Mantener Ingresos de todos los trabajadores	Mantener Ingresos de todos los trabajadores esenciales	Mantener Ingresos de trabajadores esenciales y públicos no esencial
Privado esencial	230	300	300	300
Privado no esencial	0	300	100	100
Público esencial	65	300	300	300
Público no esencial	65	300	100	300

**Distribución del dinero al final de la cuarentena (no ponderada)**

	Sin Política de compensación	Mantener Ingresos de todos los trabajadores	Mantener Ingresos de todos los trabajadores esenciales	Mantener Ingresos de trabajadores esenciales y públicos no esencial
Privado esencial	64%	25%	38%	30%
Privado no esencial	0%	25%	13%	10%
Público esencial	18%	25%	38%	30%
Público no esencial	18%	25%	13%	30%